

Cuprins

I. CAUZELE ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI – NOIEMBRIE 2007 –

Dreptul la un proces echitabil. Art. 6 alin. (1) din Convenție. Dreptul la respectul bunurilor proprii. Art. 1 din Protocolul nr. 1 (<i>Hotărâre din 11/10/2007 în cauza BLIDARU împotriva României</i>)	1
Dreptul la executarea hotărârii judecătorești definitive. Art. 6 alin. (1) din Convenție (<i>Hotărâre din 11/10/2007 în cauza CONSTANTIN OPREA împotriva României</i>)	7
Dreptul la un proces echitabil. Art. 6 alin. (1) din Convenție (<i>Hotărâre din 11/10/2007 în cauza RADA împotriva României</i>)	11
Dreptul la un proces echitabil. Art. 6 alin. (1) din Convenție. Dreptul la respectul bunurilor proprii. Art. 1 din Protocolul nr. 1 (<i>Hotărâre din 18/10/2007 în cauza BELASIN împotriva României</i>)	16
Dreptul la un proces echitabil. Durata procedurilor. Art. 6 alin. (1) Convenție (<i>Hotărâre din 23/10/2007 în cauza S.C. CONCEPT LTD S.R.L. și MANOLE împotriva României</i>)	21
Dreptul la un proces echitabil. Art. 6 alin. (1) din Convenție. Încălcarea dreptului la respectul bunurilor. Art. 1 din Protocolul nr. 1. Satisfacție echitabilă. Prejudiciu material. Art. 41 din Convenție (<i>Hotărâre din 23/10/2007 în cauza SFRIJAN împotriva României</i>)	27
Respectarea dreptului de proprietate. Art. 1 din Protocolul nr. 1 (<i>Hotărâre din 18/10/2007 în cauza PRODANOF și alții împotriva României</i>)	32
II. REZUMATELE CAUZELOR RELEVANTE – NOIEMBRIE 2007 –	
Articolul 2	39
<i>Obligații pozitive</i> Absența unei proceduri adecvate care să permită examinarea unui deces produs în mediul spitalicesc: cauză trimisă înaintea Marii Camere (<i>SILIH împotriva Sloveniei</i>)	39
<i>Obligații pozitive</i> Lipsa de independență a polițiștilor însărcinați cu anchetarea unei înțelegeri între forțele de ordine și loialiști, care a condus la decesul	
soțului reclamantei: încălcare (<i>BRECKNELL împotriva Regatului Unit</i>)	39
<i>Recurgerea la forță</i> Utilizarea unui gaz potențial letal în cursul unei operațiuni de salvare a aproximativ 900 de ostatici: comunicată statului pârât (<i>FINOGENOV și alții împotriva Rusiei</i>)	40
Articolul 3	41
<i>Expulzare</i> Arestarea și deținerea unor străini suspecți de a avea legături cu terorismul în temeiul unei legi ulterior declarată de Camera Lorzilor ca fiind incompatibilă cu dispozițiile Convenției: desesizare în favoarea Marii Camere (<i>A și alții împotriva Regatului Unit</i>)	41
<i>Obligații pozitive</i> Absența anchetei cu privire la plângerile privind actele de amenințare săvârșite asupra unei persoane arestată și deținută în regim de izolare: încălcare (<i>STEPULEAC împotriva Moldovei</i>)	41
Articolul 5	41
Art. 5 alin. (1)	
<i>Arestare sau deținere nelegală</i> Nerespectarea termenului de comunicare a ordonanței de arestare: încălcare (<i>VOSKUIL împotriva Olandei</i>)	41
<i>Motive verosimile de a bănui</i> Arestarea și deținerea reclamantului fără a se verifica dacă plângerile împotriva sa erau, a priori, întemeiate: încălcare (<i>STEPULEAC împotriva Moldovei</i>)	41
Art. 5 alin. (1) lit. e)	
<i>Alienat mintal</i> Prelungirea detenției reclamantei într-un centru de detenție obișnuit în așteptarea internării sale într-un spital psihiatric: încălcare (<i>MOKARSKA contra Poloniei</i>)	43
Art. 5 alin. (1) lit. f)	
<i>Extradare</i> Interpretarea incoerentă a dispozițiilor aplicabile deținuților aflați în așteptarea extradării: încălcare (<i>NASRULLOYEV împotriva Rusiei</i>)	43
Art. 5 alin. (3)	
<i>Durata detenției provizorii</i> Chestiunea măsurilor alternative detenției preventive, neexaminată în mod temeinic de	

autoritățile judiciare belgiene: încălcare (LELIEVRE împotriva Belgiei)	44	Articolul 7	
Articolul 6		Art. 7 alin. (1)	
Art. 6 alin. (1) (civil)		<i>Nullum crimen sine lege</i>	
<i>Dreptul la un tribunal</i>		Condamnare în absența unui acord de delimitare a zonelor economice exclusive între două state: comunicată (PLESHKOV împotriva României)	53
Neexecutarea unei decizii a Camerei Drepturilor Omului: încălcare (KARANOVIC împotriva Bosniei și Herțegovinei)	45	Articolul 8	
<i>Accesul la instanță</i>		<i>Viața privată</i>	
Suspendarea provizorie a activității instanțelor din Cecenia din cauza unei operațiuni antiteroriste: încălcare (KHAMIDOV împotriva Rusiei)	45	Neprotejarea reputației reclamantului de către instanțele naționale în cadrul unui proces de calomnie ca urmare a publicării unei scrisori în care i se reproșau acte de natură penală: încălcare (PFEIFER împotriva Austriei)	53
<i>Proces echitabil</i>		<i>Viața privată</i>	
Concluzii arbitrare ale instanțelor interne: încălcare (KHAMIDOV împotriva Rusiei)	47	Recepționarea în căsuța poștală electronică a unor mesaje nesolicitate, cu caracter pornografic și ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, ingerință: inadmisibilă (MUSCIO împotriva Italiei)	54
<i>Proces echitabil</i>		<i>Viața privată și familială</i>	
Respingere cu motivare sumară a unei cereri de autorizare a sesizării Curții de Casație: cauză trimisă în fața Marii Camere [GOROU împotriva Greciei (nr. 2)]	47	Interdicția din dreptul intern de utilizare a ovulelor și spermei provenind de la donatori în vederea unei fecundări in vitro: admisibilă (HALLER și alții contra Austriei)	55
<i>Proces echitabil</i>		Articolul 9	
Procedura de revizuire a hotărârilor judecătorești definitive și lipsa de imparțialitate a Curții Supreme, neexecutarea hotărârilor și deciziilor administrative prin care s-a dispus restituirea de bunuri: încălcări (DRIZA împotriva Albaniei) (RAMADHI și alți cinci împotriva Albaniei)	47	<i>Manifestarea religiei sau a convingerilor</i>	
<i>Proces public</i>		Interdicția pentru un pastor evanghelic străin de a desfășura activități religioase, prin refuzul nelegal de reînnoire a permisului său de ședere: încălcare (PERRY împotriva Letoniei)	55
Lipsa ședinței publice în procedurile de aplicare a măsurilor preventive: încălcare (BOCELLARI și RIZZA împotriva Italiei)	47	Articolul 10	
Art. 6 alin. 1 (penal)		<i>Libertatea de expresie</i>	
<i>Aplicabilitate</i>		Arestarea unui jurnalist în scopul de a-l constrânge să-și divulge sursa de informații: încălcare (VOSKUIL împotriva Olandei)	56
Proces care antrenează demolarea unei case construite fără autorizație: aplicabilitatea articolului 6 (HAMER împotriva Belgiei)	48	<i>Libertatea de exprimare</i>	
<i>Proces public</i>		Percheziții și confiscări la domiciliul și la biroul unui jurnalist bănuț de corupție de un funcționar european: încălcare (TILLACK împotriva Belgiei)	56
Autoritățile nu au pus la dispoziția publicului mijloace de transport public regulate și informații referitoare la un proces desfășurat într-o închisoare îndepărtată: încălcare (HUMMATOV împotriva Azerbaidjanului)	49	<i>Libertatea de exprimare</i>	
Art. 6 alin. (3)		Condamnarea unui primar pentru calomnie: încălcare (LEPOJIC împotriva Serbiei)	57
<i>Dreptul la apărare</i>		Articolul 11	
Acuzat aflat în imposibilitatea de a cere aplicarea procedurii prescurtate: respingere (HANY împotriva ITALIEI)	50	<i>Libertatea de întrunire pașnică</i>	
Articolul 6 alin. (3) lit. b)		Absența unei căi de atac clare și accesibile în materie contravențională: încălcare (GALSTYAN împotriva Armeniei)	58
<i>Timp și facilități adecvate</i>		Articolul 13	
Acordarea unui interval de doar câteva ore reclamantului pentru a-și pregăti apărarea, fără contact cu lumea exterioară: încălcare (GALSTYAN împotriva Armeniei)	51	<i>Recurs efectiv</i>	
Articolul 6 alin. (3) lit. c)		Imposibilitatea pentru reclamant de a obține executarea silită a deciziilor judiciare sau administrative prin care li s-au acordat	
<i>Apărarea prin apărător</i>			
Interceptarea unei convorbiri telefonice confiden- țiale, între un acuzat participant la audiere prin video-conferință și avocatul acestuia: încălcare (ZAGARIA împotriva Italiei)	52		

indemnizații, în absența unei proceduri adecvate și a unui cadru legislativ: încălcări (<i>DRIZA împotriva Albaniei</i>) (<i>RAMADHI și alți cinci împotriva Albaniei</i>)	58	Miniștri: cerere respinsă (<i>D.H. și alții împotriva Republicii Ceha</i>)	64
Articolul 14		<i>Executarea hotărârilor. Măsurile individuale</i>	
<i>Discriminare (art. 1 din Protocolul nr. 1)</i>		Executarea unei decizii a Camerei Drepturilor Omului: înscrierea reclamantului la un fond de pensie federal și plata către acesta a sumei de 2 000 euro (<i>KARANOVIC împotriva Bosniei și Herțegovina</i>)	64
Interzicerea dreptului reclamantului de a se afilia la fondul de asigurări sociale a fermierilor din cauza cetățeniei sale: încălcare (<i>LUCZAK împotriva Poloniei</i>)	58	Articolul 1 din Protocolul nr. 1	
<i>Discriminare (art. 2 din Protocolul nr. 1)</i>		<i>Bunuri</i>	
Plasamentul copiilor rromi în școli speciale: încălcare (<i>D.H. și alții împotriva Republicii Ceha</i>)	59	Casă de vacanță construită fără autorizație, a cărei nelegalitate nu a fost constatată, iar demolarea a fost dispusă după mai multe zeci de ani: art. 1 din Protocolul nr. 1 aplicabil (<i>HAMER împotriva Belgiei</i>)	64
Articolul 34		<i>Respectarea bunurilor</i>	
<i>Victimă</i>		Refuzul de a expropria o proprietate privată în folos public: încălcare (<i>BUGAJNY împotriva Poloniei</i>)	64
Despăgubire pentru durata unei proceduri de faliment și decăderile civile și politice care derivă din faliment: inadmisibilitate (<i>ESPOSITO împotriva Italiei</i>)	61	<i>Respectarea bunurilor</i>	
Articolul 35		Ocuparea fără titlu și producerea de distrugerii bunurilor reclamantului de către forțele de poliție participante la o operațiune militară în Cecenia: încălcare (<i>KHAMIDOV împotriva Rusiei</i>)	65
Art. 35 alin. (1)		<i>Respectarea bunurilor</i>	
<i>Epuizarea căilor de recurs intern</i>		Imposibilitatea reclamantului de a se afilia la fondul de asigurări sociale a fermierilor din cauza cetățeniei sale: încălcare (<i>LUCZAK împotriva Poloniei</i>)	65
Jurisdicție supremă națională care nu i-a imputat reclamantului neepuizarea recursurilor invocate de Guvernul pârât: excepție preliminară respinsă (<i>D.H. și alții împotriva Republicii Ceha</i>)	61	<i>Privare de proprietate</i>	
<i>Termenul de 6 luni</i>		Expropriere prin aplicarea extensivă a legislației de restituire fără nici o altă compensație: încălcare (<i>KALINOVA împotriva Bulgariei</i>)	65
Argumentul Guvernului privind inexistența obligației de a deschide o nouă anchetă cu privire la crime pe motiv că s-au scurs mai mult de 6 luni de la sfârșitul anchetei inițiale: excepție preliminară respinsă (<i>BRECKNELL împotriva Regatului Unit</i>)	61	<i>Privarea de proprietate</i>	
Articolul 38		Transferarea dreptului de proprietate asupra terenului către posesorii lui și fixarea unei indemnizații compensatorii, fără a ține seama de valoarea de piață a terenului: încălcare (<i>URBÁRSKA, OBEK, TRENĚIANSKE, BISKUPICE împotriva Slovaciei</i>)	66
Art. 38 alin. (1) lit. a)		<i>Reglementarea folosinței bunurilor</i>	
<i>Furnizarea tuturor facilităților necesare</i>		Închirierea obligatorie a unui teren agricol la un preț exagerat de scăzut: încălcare (<i>URBÁRSKA, OBEK, TRENĚIANSKE, BISKUPICE împotriva Slovaciei</i>)	67
Refuzul Guvernului de a furniza documente privind anchetele în desfășurare cu privire la dispariția unor apropiați ai reclamantului în Cecenia, în timpul operațiunilor militare: nerespectarea art. 38 (<i>KUKAYEV împotriva Rusiei</i>) (<i>KHAMILA ISAYEVA împotriva Rusiei</i>)	61	<i>Reglementarea folosinței bunurilor</i>	
Articolul 46		Demolarea forțată a unei case de vacanță construită fără autorizație într-o zonă forestieră unde construcțiile nu erau permise: absența încălcării (<i>HAMER împotriva Belgiei</i>)	67
<i>Executarea hotărârilor. Măsurile generale</i>		Articolul 3 din Protocolul nr. 1	
Imposibilitatea pentru reclamanți de a obține executarea silită a deciziilor judiciare sau administrative prin care li s-au acordat indemnizații, în absența unei proceduri adecvate și a cadrului legislativ: indicarea procedurilor judiciare, administrative și bugetare adecvate (<i>DRIZA împotriva Albaniei</i>) (<i>RAMADHI și alți cinci împotriva Albaniei</i>)	62	<i>Libera exprimare a opiniei publice</i>	
<i>Executarea hotărârilor. Măsurile generale</i>		Nereguli într-o campanie electorală: inadmisibilitate (<i>PARTIJA „JAUNIE DEMOKRĂTI” și PARTIJA „MÛSU ZEME” împotriva Letoniei</i>)	68
Necesitatea nedemonstrată a măsurilor generale, în vederea abrogării legislației incriminate și recomandările Comitetului de		<i>Candidat în alegeri</i>	
		Decăderea unui parlamentar din mandat, ca sancțiune accesorie dizolvării partidului: încălcare (<i>SOBACI împotriva Turciei</i>)	69

Articolul 2 din Protocolul nr. 4*Libertatea de alegere a reședinței*

Restricțiile geografice impuse pentru stabilirea reședinței unei persoane care a solicitat azil, în așteptarea soluționării definitive a cererii sale: inadmisibilitate

(*OMWENYEKE împotriva Germaniei*) 70

Articolul 2 din Protocolul nr. 7*Dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală*

Absența unui drept de recurs clar și accesibil împotriva unei condamnări la închisoare contravențională: încălcare

(*GALSTYAN împotriva Armeniei*) 70

Articolul 4 din Protocolul nr. 7*Ne bis in idem*

Reclamant cercetat de două ori pentru aceeași infracțiune: cauză trimisă în fața Marii Camere

(*SERGEY ZOLOTUKHIN împotriva Rusiei*) 70

III. LISTA CAUZELOR DEVENITE DEFINITIVE – NOIEMBRIE 2007

AKHMADOVA și SADULAYEVA împotriva Rusiei	71
AMATO împotriva Turciei	
ATICI împotriva Turciei	
AYRAPETYAN împotriva Rusiei	
BAKONYI împotriva Ungariei	
DIKA împotriva fostei Republici Yugoslave a Macedoniei	
DUPUIS și alții împotriva Franței	
G.M. împotriva Italiei	
GALLUCCI împotriva Italiei	
GLADCZAK împotriva Poloniei	
GORODNICHEV împotriva Rusiei	
GREGORI împotriva Italiei	
HACHETTE FILIPACCHI ASSOCIES împotriva Franței	
HELIOPLAN Kft. împotriva Ungariei	
HURRIYET YLMAZ împotriva Turciei	
INCI (NASIROGLU) împotriva Turciei	
IVANOV împotriva Rusiei	
KANSIZ împotriva Turciei	
KIZIR și alții împotriva Turciei	
KOVALEV împotriva Rusiei	
KUZNETSOVA împotriva Rusiei	
LEONIDOPOULOS împotriva Greciei	
LYSENKO împotriva Ucrainei	

MACKO și KOZUBAL împotriva Slovaciei	
MALAHOV împotriva Moldovei	
MIKADZE împotriva Rusiei	
MISHKETKUL și alții împotriva Rusiei	
MURILLO ESPINOSA împotriva Spaniei	
OAO PLODOVAYA KOMPANIYA împotriva Rusiei	
OOO PTK „MERKURY” împotriva Rusiei	
PAUDICIO împotriva Italiei	
PECA împotriva Greciei	
PITITTO împotriva Italiei	
RADCHIKOV împotriva Rusiei	
RIIHIKALLIO și alții împotriva Finlandei	
ROZHKOV împotriva Rusiei	
SALT HIPER, S.A. împotriva Spaniei	
SMIRNOV împotriva Rusiei	
SOCIEDADE AGRICOLA HERDADE da PALMA S.A. împotriva Portugaliei	
SOLOVYEV împotriva Rusiei	
SOVA împotriva Ucrainei	
THOMAS MAKRIS împotriva Greciei	
TULESHOV și alții împotriva Rusiei	
YESIL și SEVIM împotriva Turciei	

IV. DIN NUMĂRUL URMĂTOR. CAUZE ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI. ABSTRACT

➤ Art. 6 alin. (1); Art. 14 coroborat cu art. 1 din Protocolul nr. 1	73
<i>Beian împotriva României</i>	
➤ Art. 1 din Protocolul nr.1	73
<i>Bălănescu împotriva României</i>	
<i>Cohen împotriva României</i>	
<i>Drăculeș împotriva României</i>	
<i>Engber împotriva României</i>	
<i>Iluțiu împotriva României</i>	
<i>Suciu Werle împotriva României</i>	
<i>Brețcanu împotriva României</i>	
➤ Art. 3; Art. 6 alin. (1)	73
<i>Brăgădăreanu împotriva României</i>	
➤ Articolului 1 din Protocolul nr. 1	74
<i>Valer Pop împotriva României</i>	
➤ Art. 6 alin. (1) (echitate); Art. 1 din Protocolul nr. 1	74
<i>Miclici împotriva României</i>	
➤ Art. 6 alin. (1) (echitate și durată)	74
<i>Kocsis împotriva României</i>	
➤ Art. 6 alin. (1) (echitate)	74
<i>Iosif și alții împotriva României</i>	