

**Serena Evda Militaru**

Judecător la Curtea de Apel București

**Ionuț Militaru**

Judecător la Curtea de Apel București

**Teste-grilă și spețe  
de drept procesual civil**

– cu explicații ale variantelor de răspuns –

Examen de licență, admitere în profesie,  
definitivat sau promovare

Ediția a 6-a, revizuită și adăugită

Editura  
**Hamangiu**  
2024

## Model de abordare a unei grile

Grilele sunt realizate în sistem semi-deschis: trei variante, cel puțin un răspuns corect, maxim două răspunsuri corecte.

Se aplică legislația în vigoare la data de 20 februarie 2024.

Enunțul (cerința) grilei, premisa de la care se pornește analiza

### 1. Poate fi revizuită hotărârea prin care instanța:

- A. a dispus obligarea pârâtului să desființeze construcția, deși reclamantul a solicitat să se constate dreptul său de proprietate asupra construcției respective, în baza accesiunii imobiliare artificiale, cu plata despăgubirilor către pârât;  
B. nu s-a pronunțat asupra excepției de necompetență;  
C. a acordat mai puțin decât s-a cerut, în sensul că a admis în parte acțiunea formulată.

Variantele de răspuns, care trebuie unite cu cerința pentru a forma împreună o structură logică și corectă din punct de vedere al problemei de fapt și de drept analizate.

Afirmație corectă

Poate fi revizuită hotărârea prin care instanța a dispus obligarea pârâtului să desființeze construcția, deși reclamantul a solicitat să se constate dreptul său de proprietate asupra construcției respective, în baza accesiunii imobiliare artificiale, cu plata despăgubirilor către pârât.

Afirmație greșită

Poate fi revizuită hotărârea prin care instanța nu s-a pronunțat asupra excepției de necompetență.

Afirmație greșită

Poate fi revizuită hotărârea prin care instanța a acordat mai puțin decât s-a cerut, în sensul că a admis în parte acțiunea formulată.

## Explicații ale variantelor de răspuns:

### 1. A.

[Sursă: Concurs de admitere INM – 25 august 2011]  
Potrivit art. 509 alin. (1) pct. 1 NCPC, revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut [*extra petita*] sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut [*minus petita*] ori s-a dat mai mult decât s-a cerut [*plus petita*].

Constituie caz de *extra petita* atunci când instanța se pronunță asupra unor lucruri care nu s-au cerut, acordând *altceva* decât s-a cerut, cum este cazul din **varianta corectă A.**, când instanța, *nesocotind principiul disponibilității* [art. 9 alin. (2), art. 22 alin. (6) și art. 397 alin. (1) NCPC], care guvernează procesul civil, a dispus obligarea pârâtului să desființeze construcția, deși reclamantul a solicitat să se constate dreptul său de proprietate asupra construcției respective, în baza accesii imobiliare artificiale, cu plata despăgubirilor către pârât. Instanța trebuia să se pronunțe asupra cererii reclamantului așa cum a fost formulată, admitând-o, dacă reținea că este întemeiată, sau respingând-o, dacă cererea era neîntemeiată, iar nu să se pronunțe asupra unei cereri pe care reclamantul nu a formulat-o, chiar dacă aprecia că, în concret, ar fi fost „preferabil” sau mai potrivit cu interesele sale ca reclamantul să fi formulat o altă acțiune.

Constituie caz de *minus petita* situația în care instanța omite să se pronunțe asupra unei cereri formulate de părți. Cu toate acestea, nu trebuie confundată omisiunea instanței de a se pronunța asupra unui capăt de cerere cu respingerea, totală sau parțială, a unei cereri. În cazul în care „a admis în parte acțiunea formulată”, cum rezultă din **varianta C.**, înseamnă că instanța s-a pronunțat în sensul respingerii pretențiilor ce exced părții admise. Instanța are obligația doar să se „pronunțe” asupra capătului de cerere formulat, fie în sensul admiterii, fie în sensul respingerii, iar partea nu are acces la calea extraordinară a revizuirii întemeiată pe motivul prevăzut de pct. 1 numai pentru că este nemulțumită de soluția primită.

Este adevărat că prima parte a **variantei C.** are o exprimare aparent înșelătoare, în sensul că instanța

Acolo unde este cazul, se poate verifica sursa grilei sau a ideii de la care grila a fost concepută de autori.

Verificarea textului de lege

Argumente privind varianta corectă

Argumente privind varianta greșită

## Model de abordare a unei spețe

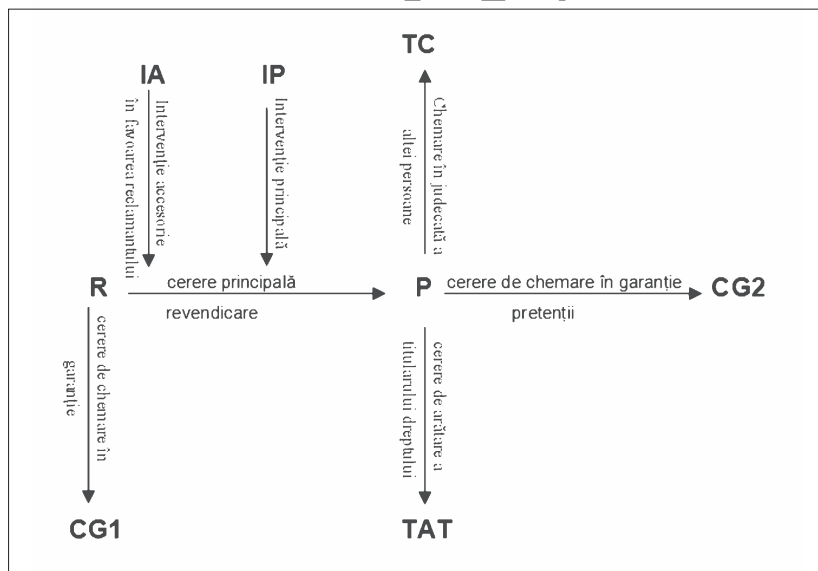
Spețele prezentate au un grad variat de dificultate și sunt însoțite de **scurte indicații pentru soluționare**, fiind concepute pentru a ajuta la dezvoltarea simțului practic sau critic, precum și a capacității de sinteză și de expunere a argumentelor în susținerea sau în combaterea unei soluții.

**Titlul unei spețe** cu întrebări sintetice cuprinde referiri la tematica vizată, cuvintele-cheie sintetizând problema de drept asupra căreia trebuie manifestată o atenție deosebită.

Cu titlu de noutate pentru această ediție, au fost incluse și **spețe cu barem de motivare a soluției**, pentru a ajuta la fixarea unor repere temporale în abordarea problemelor de drept, astfel încât să fie respectat timpul recomandat de lucru și să fie atinse gradual argumentele relevante, cu o privire de ansamblu asupra modalității de distribuire a punctajului.

Înainte de a lectura **cuprinsul speței**, este preferabil a se arunca o privire asupra **întrebărilor**, astfel încât prin parcurgerea acestora să se identifice cât mai multe detalii necesare unui răspuns corect și cât mai bine argumentat.

Primul pas în abordarea speței constă în **identificarea elementelor acțiunii civile**: părți, obiect și cauză. Dacă **situația de fapt** este foarte complicată, cu un cadru procesual complex, este recomandabil a se realiza o **schiță** a fiecărui segment procesual (cererea principală, cereri incidentale etc., cu specificarea părților), precum în exemplul din figura următoare.



## Capitolul II. Judecata (art. 211-405)

### Secțiunea 1. Dispoziții generale (art. 211-236)

#### 648. La primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate:

- A. reclamantul va putea modifica cererea de chemare în judecată numai cu acordul pârâtului;
- B. dacă întâmpinarea nu este obligatorie, pârâtul îl va putea indica pe adevăratul titular al dreptului real pretins de către reclamant;
- C. dacă lipsesc ambele părți, deși au fost legal citate, instanța nu poate începe cercetarea procesului dacă numai pârâtul a cerut judecarea cauzei în lipsă.

#### 649. Amânarea judecării în temeiul învoielii părților:

- A. nu poate fi dispusă în litigiile private la drepturi de care părțile nu pot să dispună;
- B. poate fi dispusă de mai multe ori atunci când părțile vor să pună capăt litigiului prin încheierea unei tranzacții;
- C. poate fi dispusă o singură dată indiferent de obiectul procesului.

#### 650. Nu poate fi modificată cererea de chemare în judecată fără acordul expres al tuturor părților, dacă cererea modificatoare este formulată la al doilea termen de judecată, ce a urmat unui prim termen la care:

- A. părțile legal citate au lipsit, iar instanța a încuviințat cererea pârâtului de amânare pentru lipsă de apărare temeinic motivată;
- B. reclamantul nu a fost citat cu cel puțin 5 zile înainte, iar acesta, prezent în ședință, nu a solicitat amânarea cauzei pentru pregătirea apărării, ambele părți cerând acordarea cuvântului pe probe;

C. pârâtul a invocat nelegala citare a reclamantului și s-a dispus amânarea cauzei pentru refacerea procedurii de citare.

#### 651. Întâmpinarea:

- A. nedepusă în termenul legal atrage decăderea din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică;
- B. poate fi depusă oricând de către pârâtul neasistat de avocat dacă dovedește că nu a avut venituri pentru a contracta servicii de asistență juridică;
- C. poate fi depusă de curatorul special, într-un termen ce curge de la comunicarea către acesta a cererii de chemare în judecată, dacă pârâtul cu capacitate de exercițiu restrânsă nu a avut un ocrotitor legal.

#### 652. Întâmpinarea:

- A. trebuie depusă personal de pârât, în principiu, în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată;
- B. nu este obligatorie în cazul asigurării probelor;
- C. este obligatorie numai în materiile expres prevăzute de lege.

#### 653. Întâmpinarea:

- A. nu este obligatorie în procedura ordonanței președințiale și nici în cea a partajului solicitat în cadrul contestației la executare;
- B. se depune la dosar cu cel puțin 5 zile înaintea primului termen de judecată stabilit în calea de atac a revizuirii;
- C. trebuie să cuprindă domiciliul sau reședința pârâtului, persoană fizică, chiar dacă aceste date au fost menționate și de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

**654. Modificarea cererii de chemare în judecată până la primul termen de judecată privește, ca moment procesual:**

- A. primul termen de judecată acordat în cauză, la care numai reclamantul a fost legal citat;
- B. primul termen la care toate părțile sunt legal citate;
- C. primul termen la care toate părțile propun probele.

**655. În fața primei instanțe, atunci când întâmpinarea este obligatorie, nedepunerea acesteia în termenul prevăzut de lege atrage decăderea pârâtului din dreptul de a invoca:**

- A. excepția necompetenței teritoriale de ordine privată, dacă legea nu prevede altfel;
- B. excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului cererii de chemare în judecată;
- C. excepția conexității.

**656. La primul termen de judecată, procedura de citare fiind legal îndeplinită, instanța va trece în încheierea de ședință declarația verbală a reclamantului și nu va amâna judecarea cauzei, atunci când acesta:**

- A. îndreaptă o eroare materială privind codul său numeric personal din cuprinsul cererii de chemare în judecată;
- B. mărește cuantumul obiectului cererii de chemare în judecată;
- C. renunță la judecată, iar pârâtul absent a solicitat judecarea în lipsă.

*Secțiunea a 2-a. Cercetarea procesului (art. 237-388)*

**Subsecțiunea 1. Dispoziții comune (art. 237-244)**

**657. În cazul în care cererea reconvențională nu este formulată în termenul prevăzut de lege, instanța:**

- A. o respinge ca tardiv formulată;

B. o încuviințează în principiu numai dacă părțile consimt;

C. dispune judecarea separată a cererii reconvenționale de cererea principală, dacă părțile nu convin judecarea împreună.

**658. Este necesară formularea unei cereri reconvenționale în cazul în care pârâtul:**

- A. dorește să invoce compensația legală;
- B. are pretenții proprii în legătură cu cererea reclamantului, indiferent de izvorul creației;
- C. dorește să obțină desfacerea căsătoriei din vina exclusivă a reclamantului pentru faptele petrecute până la primul termen de judecată la care a fost citat în mod legal.

**659. Compensația legală:**

- A. poate fi invocată prin întâmpinare, ca apărare de fond;
- B. poate fi reținută de către instanță numai dacă pârâtul o invocă prin cerere reconvențională;
- C. nu poate fi invocată întâia oară în apel, întrucât reprezintă o cerere nouă.

**660. Cererea reconvențională:**

- A. poate fi formulată împotriva altei persoane decât reclamantul;
- B. are același cuprins ca și întâmpinarea, la care se adaugă pretențiile formulate în legătură cu cererea reclamantului;
- C. nu se supune procedurii de regularizare prevăzute de art. 200 NCPD pentru cererea principală.

**661. Sunt admisibile acțiunile în constatare prin care se solicită:**

- A. constatarea existenței consimțământului pârâtului la efectuarea unor lucrări de îmbunătățire a imobilului;
- B. să se constate că un înscris s-a pierdut în anumite împrejurări;

## TAXELE JUDICIARE DE TIMBRU ȘI AJUTORUL PUBLIC JUDICIAR ÎN MATERIE CIVILĂ

### **1446. Cererea de ajutor public judiciar se soluționează:**

- A. fără citarea părților, în camera de consiliu, prin încheiere motivată;
- B. cu citarea părților, în ședință publică;
- C. într-un proces în curs, de completul investit cu soluționarea cauzei, dacă legea nu prevede altfel.

### **1447. Încheierea prin care a fost soluționată cererea de ajutor public judiciar:**

- A. poate fi atacată întotdeauna cu cerere de reexaminare în termen de 5 zile de la comunicare;
- B. este definitivă când cererea a fost admisă în tot;
- C. poate fi atacată cu apel de partea adversă care prezintă dovezi cu privire la situația reală a celui căruia i s-a încuviințat cererea.

### **1448. Cererea de reexaminare împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de ajutor public judiciar:**

- A. se soluționează în camera de consiliu, de un alt complet al aceleiași instanțe, desemnat aleatoriu;
- B. se soluționează în ședință publică, de un alt complet de la instanța superioară;
- C. este scutită de la plata taxei judiciare de timbru numai dacă acțiunea sau cererea care formează obiectul cauzei este, la rândul ei, scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

### **1449. În cazul persoanelor juridice, cererea pentru acordarea facilităților la plata taxei judiciare de timbru:**

- A. poate lua forma scutirii, reducerii, eșalonării sau amânării de la plata taxelor judiciare de timbru datorate;

- B. poate fi formulată oricând până la primul termen de judecată;
- C. sub forma reducerii taxei de timbru, poate fi acordată separat sau, după caz, împreună cu eșalonarea sau amânarea plății.

### **1450. Cererea de acordare a ajutorului public judiciar sub forma plății onorariului executorului judecătoresc este de competența:**

- A. instanței de executare;
- B. colegiului director al camerei teritoriale a executorilor judecătorești;
- C. Ministerului Justiției.

### **1451. Cheltuielile pentru care partea a beneficiat de scutiri sau reduceri prin încuviințarea ajutorului public judiciar:**

- A. vor fi puse în sarcina celeilalte părți, dacă aceasta din urmă a căzut în pretențiile sale;
- B. rămân în sarcina statului, dacă partea care a beneficiat de ajutor public judiciar cade în pretenții;
- C. sunt puse în executare la finalul litigiului, când se cunoaște rezultatul procesului și partea care trebuie să le suporte.

### **1452. Încheierea prin care a fost soluționată cererea de ajutor public judiciar se comunică:**

- A. organelor de executare ale unității administrativ-teritoriale numai în cazul în care s-a admis cererea de eșalonare sau amânare de la plata taxelor judiciare prevăzute de lege;
- B. petentului (solicitantului), numai în cazul în care cererea a fost respinsă sau admisă în parte;
- C. camerei teritoriale a executorilor judecătorești, în cazul admiterii plății

tranzacția, pot cere instanței să repună cauza pe rol și să încuviințeze învoiala, potrivit art. 438 și urm. NCPC.

#### **650. A.; B.**

[Sursă: Concursul de admitere INM – 30 august 2007] A se vedea art. 204 alin. (1) NCPC. Cererea de chemare în judecată poate fi modificată fără acordul părâtului numai până la primul termen de judecată la care reclamantul este legal citat. Prin urmare, **varianta A.** este corectă, deoarece nu este relevant motivul pentru care a fost amânată judecata la primul termen, important fiind ca reclamantul să fi fost legal citat.

**Varianta B.** este corectă, întrucât nelegala citare a părții cu cel puțin 5 zile înainte de termen (conform art. 159 NCPC) trebuie invocată în condițiile art. 178 alin. (3) lit. a) NCPC, la primul termen de judecată. Din răspuns rezultă că reclamantul a renunțat tacit la dreptul de a invoca nulitatea relativă [art. 178 alin. (4) NCPC], prin aceea că a solicitat acordarea cuvântului pentru propunerea de probe. Prin urmare, orice neregularitate procedurală se acoperă, conform art. 160 alin. (2) NCPC, și vor fi îndeplinite toate condițiile legale pentru a considera primul termen de judecată momentul procesual la care reclamantul putea modifica cererea fără acordul părâtului.

**Varianta C.** este greșită, deoarece reclamantul nu a fost legal citat, iar părâtul este îndreptățit să invoce neregularitatea privind procedura de citare a părții adverse la termenul la care s-a produs [art. 160 alin. (3) NCPC].

#### **651. A.; C.**

Sanctiunea decăderii pentru nedepunerea întâmpinării în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată (sau în termenul redus de judecător în funcție de circumstanțele cauzei) este expres prevăzută de art. 208 NCPC, indiferent dacă părâtul este sau nu asistat de avocat. Veniturile insuficiente pentru angajarea unui avocat nu constituie un motiv temeinic justificat pentru o repunere în termen, deoarece partea avea posibilitatea de a solicita asistență judiciară, conform art. 90 NCPC și O.U.G. nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.

Pentru **varianta C.**, a se vedea art. 58 alin. (1), art. 155 alin. (1) pct. 7<sup>1</sup> și art. 184 alin. (3) NCPC, din care rezultă că termenul procedural pentru depunerea întâmpinării nu începe să curgă, iar dacă a început să curgă mai înainte, se întrerupe față de cel cu capacitate de exercițiu restrânsă, cât timp nu a fost desemnată o persoană care să îl asiste, iar citarea și comunicarea cererii pentru a curge termenul se vor face prin acest curator, la sediul său profesional.

#### **652. B.**

**Varianta A.** este greșită, deoarece părțile au dreptul, în tot cursul procesului, de a fi reprezentate sau, după caz, asistate în condițiile legii [art. 13 alin. (2) NCPC] și își pot exercita drepturile prin avocat sau alt mandatar (art. 83 și urm., art. 151 NCPC). Or, răspunsul conține verbul modal „a trebui” cu sens de obligativitate, necesitate, în legătură cu depunerea întâmpinării personal de către părât.



Pentru **varianta B.**, a se vedea art. 360 alin. (3) NCPC.

**Varianta C.** este greșită, întrucât, ca regulă, întâmpinarea este obligatorie, în afară de cazurile în care legea prevede în mod expres altfel [art. 208 alin. (1) NCPC].

#### **653. B.; C.**

[Sursă: Concursul de admitere în magistratură – aprilie 2017] Chiar dacă prima parte a variantei de răspuns este corectă [art. 999 alin. (1) teza finală NCPC], **varianta A.** este greșită față de conținutul dispozițiilor art. 720 alin. (2) NCPC, care nu reglementează, în situația partajului solicitat în cadrul contestației la executare, un caz derogatoriu expres de la obligativitatea întâmpinării [art. 717 alin. (1) raportat la art. 208 alin. (1) teza I NCPC].

Pentru **varianta B.**, a se vedea art. 513 alin. (2) NCPC.

Pentru **varianta C.**, sunt incidente dispozițiile art. 205 alin. (1) lit. a) NCPC, sintagma din acest text „*dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată*” fiind legată de codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar (separate prin locuțiunea conjuncțională „*precum și*”). Explicația este că aceste elemente sunt indicate de către reclamant, conform art. 194 lit. a) NCPC, „*în măsura în care acestea sunt cunoscute*” (separate de celelalte elemente prin locuțiunea adverbială „*de asemenea*”). În mod evident, fără mențiunea privind domiciliul sau reședința pârâtului în cererea de chemare în judecată, aceasta nu ar fi ajuns în faza comunicării către pârât în vederea depunerii întâmpinării, iar indicarea elementelor de identificare a părții care formulează orice fel de cerere este prevăzută și de art. 148 alin. (1) NCPC.

#### **654. A.**

A se vedea art. 204 alin. (1) NCPC. Deși regula în procesul civil este că vor fi citate toate părțile pentru primul termen de judecată, conform art. 201 alin. (3) NCPC, sancțiunea decăderii din dreptul de a modifica cererea de chemare în judecată este legată exclusiv de citarea legală a reclamantului.

#### **655. A.**

Pentru **varianta A.**, este incident art. 208 alin. (2) NCPC.

**Varianta B.** este greșită, deoarece excepția lipsei dovezii calității de reprezentant este o excepție de ordine publică, ce nu poate fi invocată pentru prima oară în calea de atac, astfel cum prevede art. 82 alin. (2) NCPC, dar poate fi invocată în fața primei instanțe înainte de a se pune concluzii în fond.

Pentru **varianta C.**, greșită, a se vedea art. 139 alin. (2) NCPC, potrivit căruia excepția conexității poate fi invocată de părți sau din oficiu, cel mai târziu la primul termen de judecată înaintea instanței ulterior sesizate.

#### **656. A.; B.**

A se vedea art. 204 alin. (2) pct. 1 NCPC pentru **varianta A.**, art. 204 alin. (2) pct. 2 NCPC pentru **varianta B.** și, respectiv, art. 406 alin. (1) și (4) NCPC pentru **varianta C.**, din care rezultă că, deși reclamantul poate să renunțe la

## I. SPEȚE CU VARIANTE DE RĂSPUNS (TIP GRILĂ)

1. Într-un proces civil având ca obiect divorț, reclamantul a formulat, la data de 15.06.2019, cerere de preschimbare a primului termen de judecată stabilit pentru data de 01.09.2019.

Judecătoria a respins cererea de preschimbare, cu motivarea că termenul de judecată este rezonabil, în raport de inexistența altor ședințe de judecată în perioada vacanței judecătorești pentru cauze neurgente, acesta fiind stabilit în funcție de încărcătura completului de judecată, iar reclamantul nu a invocat motive temeinice care să impună tratarea cauzei cu celeritate.

Recursul formulat de reclamant împotriva încheierii de respingere a cererii de preschimbare, judecat de tribunal la data de 29.06.2019:

A. va fi respins ca inadmisibil, deoarece încheierea nu este susceptibilă de o atare cale de atac;

B. va fi admis, cu consecința casării încheierii recurate, iar în rejudecare va fi admisă cererea de preschimbare a termenului, stabilindu-se o dată mai apropiată, deoarece primul termen de judecată trebuie să fie mai scurt de 60 de zile de la data rezoluției judecătorului;

C. va fi respins ca nefondat, reținându-se că în considerentele încheierii au fost interpretate și aplicate în mod judicios dispozițiile legale incidente în cauză.

2. Tribunalul admite apelul, iar pe baza situației de fapt reținute în urma administrării unor probe noi, admite acțiunea reclamantului în integralitate.

Curtea de apel admite recursul declarat de pârât, casează decizia tribunalului și, rejudecând, respinge ca nefondată acțiunea reclamantului, fără a schimba situația de fapt, cu motivarea că tribunalul a interpretat și aplicat greșit dispozițiile legale incidente în cauză.

Reclamantul formulează cerere de revizuire împotriva deciziei de recurs, cu motivarea că a obținut un înscris sub semnătură privată prin care pârâtul recunoaște, după pronunțarea instanței, creanța în litigiu. Invocă prevederile art. 509 alin. (1) pct. 5 NCPC.

Cererea de revizuire:

A. va fi respinsă ca inadmisibilă;

B. va fi admisă, fiind îndeplinite condițiile legale;

C. va fi respinsă ca nefondată, deoarece înscrisul nu este „descoperit” după darea hotărârii, în înțelesul art. 509 alin. (1) pct. 5 NCPC.

3. Prin încheierea pronunțată la data de 22.06.2016, Judecătoria A. a suspendat judecata în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 NCPC, la solicitarea pârâtului, cu motivarea că dezlegarea cauzei depinde, în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

## II. SPEȚE CU ÎNTREBĂRI SINTETICE

### 1. Înregistrarea cererii de chemare în judecată. Prescripția dreptului material la acțiune.

Reclamantul R.A. formulează o cerere de chemare în judecată pe care o depune la data de 04.09.2018 la oficiul poștal, prin scrisoare recomandată, înregistrată la Judecătoria Sectorului 6 București la data de 07.09.2018 (vineri), prin care solicită obligarea pârâtului P.B. la plata sumei de 5.000 de lei, reprezentând împrumutul scadent la data de 04.09.2015.

În motivarea acțiunii civile, reclamantul a arătat că a încheiat cu pârâtul contractul de împrumut din data de 04.08.2015, iar suma împrumutată, de 5.000 de lei, trebuia restituită în termen de o lună.

Pârâtul P.B. formulează întâmpinare, prin care invocă excepția prescripției dreptului material la acțiune, față de dispozițiile art. 192 alin. (2) NCPC, potrivit căreia „procesul începe prin înregistrarea cererii la instanță, în condițiile legii”. Arată că ultima zi în care putea fi formulată în termen acțiunea este 03.09.2018 (luni), iar instanța a fost sesizată la data de 07.09.2018.

La primul termen de judecată, reclamantul depune la dosar, în original, recipisa oficiului poștal.

*A. Care este termenul de prescripție a dreptului material la acțiune? Indicați textul de lege care îl prevede.*

*B. Este întemeiată excepția invocată de către pârât? Motivați soluția instanței.*

### 2. Cerere de chemare în judecată depusă prin poștă. Restituirea către reclamant pentru neindicarea obiectului și a temeiului de drept.

Prin cererea de chemare în judecată trimisă Tribunalului București prin poștă, reclamantul R.A. a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța în contradictoriu cu pârâta Curtea de Apel București, să o oblige pe pârâtă să facă dovada dreptului de proprietate asupra imobilului în care își are sediul, prin comunicarea către reclamant a unei copii a titlului de proprietate.

În motivare, reclamantul a arătat că este adevăratul proprietar al imobilului, în calitate de moștenitor al defunctului T.D.

Constatând că obiectul judecății nu este clar determinat, iar temeiul de drept lipsește cu desăvârșire, neputându-se stabili secția competentă căreia să îi fie repartizată cererea (acțiune în revendicare imobiliară judecată de Secția civilă sau cerere de comunicare de informații de interes public judecată de Secția de contencios administrativ și fiscal), președintele instanței a dispus restituirea cererii către reclamant, prin poștă.

*A. Care este procedura înregistrării cererii de chemare în judecată și de constituire a dosarului?*

*B. Este corectă măsura dispusă de președintele instanței? Motivați răspunsul.*

### III. SPEȚE CU BAREM DE MOTIVARE A SOLUȚIEI

#### Speța 1

Prin *cererea de chemare în judecată* înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, la data de 23.01.2022, reclamantul R.A., cu domiciliul în Municipiul București, Sector 6, a chemat-o în judecată pe pârâta Administrația Sectorului 6 a Finanțelor Publice, cu sediul în Municipiul București, Sector 1, solicitând instanței să dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 2.600 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocat) suportate de reclamant în dosarul civil nr. X/299/2017 (pentru judecata în fond), actualizată cu dobânda legală calculată de la data introducerii cererii și până la data achitării integrale a debitului, actualizarea debitului cu indicele de inflație, precum și la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat și taxă judiciară de timbru în prezenta cauză.

În esență, reclamantul a învederat că, prin sentința civilă nr. 7620/10.10.2017, pronunțată în dosarul nr. X/299/2017, a fost admisă în parte contestația la executare, fiind reduse cheltuielile de executare cu suma de 480 de lei, suspendarea executării silite rămânând fără obiect. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea apelurilor ambelor părți, prin decizia civilă nr. 2165A/19.06.2018, pronunțată de Tribunalul București, Secția a V-a civilă.

A mai arătat reclamantul că a încheiat contractele de asistență juridică aferente pentru cele două faze procesuale, achitând cu titlu de onorariu suma de 2.600 de lei pentru fond și 1.300 de lei pentru apel.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1373, art. 1522, art. 1535 NCC, art. 453 alin. (1) NCP, art. 132 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, O.G. nr. 13/2011.

În dovedirea pretențiilor, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri. Cererea a fost timbrată cu suma de 187 de lei.

Pârâta a depus *întâmpinare*, prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale, excepția inadmisibilității și excepția prescripției dreptului material la acțiune, iar pe fond, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

În apărare, pârâta a arătat, în esență, că Judecătoria Sectorului 6 București este competentă să soluționeze cauza, fiind cea care corespunde subunității administrativ-teritoriale în cadrul căreia funcționează autoritatea publică pârâtă (ca serviciu public deconcentrat), dar și în raza căreia are domiciliul reclamantul, unde se prezumă că s-a produs prejudiciul patrimonial pretins prin această acțiune în răspundere civilă delictuală.

A mai arătat pârâta că reclamantul nu a solicitat plata cheltuielilor pe cale separată, pentru a se putea adresa cu o acțiune distinctă, dar și că a fost depășit termenul de prescripție de 3 ani, care s-a împlinit la data de 19.06.2021. A menționat că obligația de plată a dobânzii legale se naște la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, până la acest moment creanța neavând

caracter scadent, exigibil. A susținut că indicele de inflație este parte componentă și unul dintre temeiurile dobânzii legale, precum și că reclamantului i-au fost plătite debitul principal și accesoriul aferent acestuia.

La data de 09.11.2022, reclamantul a depus o *cerere adițională*, prin care a completat obiectul cererii de chemare în judecată, indicând că solicită obligarea pârâtei la plata sumei de 4.000 lei, din care suma de 2.600 lei reprezintă cheltuieli de judecată aferente fondului dosarului nr. X/299/2017, iar 1.400 lei reprezintă cheltuieli de judecată suportate cu ocazia judecării apelului. A fost depusă la dosar dovada achitării diferenței de 98 de lei, cu titlu de taxă judiciară de timbru.

Pârâta a depus *întâmpinare la cererea adițională*, prin care a reiterat excepțiile inadmisibilității și a prescripției, reluând cele arătate în cuprinsul întâmpinării depuse față de cererea introductivă.

Reclamantul a depus *răspuns la întâmpinare*, prin care a solicitat să se ia act că excepția necompetenței teritoriale nu a mai fost susținută de către pârâtă prin cea de-a doua întâmpinare și, fiind o excepție de ordine privată, nu mai este necesar ca instanța să se pronunțe asupra acesteia. A mai solicitat respingerea excepției prescripției dreptului material la acțiune, motivat de faptul că termenul de prescripție curge de la data plății cheltuielilor către avocat (20.05.2019), iar nu de la data rămânerii definitive a hoțărârii. A achitat avocatului onorariile după comunicarea de către instanță a deciziei de apel, care a avut loc la data de 15.05.2019.

Prin *încheierea din 26.04.2023* a fost respinsă ca neîntemeiată excepția necompetenței teritoriale invocată de pârâtă, fiind unite cu fondul cauzei excepția inadmisibilității și excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Sub aspect probatoriu, a fost încuviințată proba cu înscrisuri, fiind atașat și dosarul nr. X/299/2017.

#### **Cerințe:**

1. Indicați argumentat dacă soluția pronunțată de instanță asupra excepției necompetenței teritoriale, invocată de pârâtă, este legală. **(1 punct)**
2. Arătați motivat soluția pe care instanța o va pronunța asupra excepției inadmisibilității. **(1 punct)**
3. Arătați motivat soluția pe care instanța o va pronunța asupra excepției prescripției dreptului material la acțiune. **(1 punct)**

**Punctaj total: 3,25 puncte**, dintre care **0,25 puncte** se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

**Timp recomandat: 60 de minute.**

**Notă:** La rezolvarea subiectelor nu este obligatorie indicarea textelor legale, acestea nefiind punctate distinct în barem.